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**Upute za pisanje diplomskih radova koje koriste *kvalitativnu metodologiju***

U diplomskim radovima koji koriste kvalitativnu metodologiju i, u skladu s time, kvalitativne podatke za odgovore na svoja istraživačka pitanja (npr. transkripte intervjua ili fokusnih grupa, odgovore na otvorena pitanja u anketnim istraživanjima, ali i novinske tekstove, slike, video isječke, objave na društvenim mrežama i sl.), posebnu pažnju treba posvetiti davanju točnih i detaljnih informacija o ključnim aspektima korištene metodologije i analize podataka. Ove informacije podrazumijevaju, ali se ne odnose isključivo, na sljedeće elemente:

1. Što su istraživačka pitanja na koja rad želi odgovoriti? Zašto je upravo kvalitativna metoda prikladan odabir za odgovoriti na njih?

2. Koja je metoda prikupljanja podataka korištena i zašto (npr. fokusne grupe, intervjui…)

3. Kako je odabran uzorak, koji su razlozi za odabir upravo tih sudionika i koja su njihova sociodemografska obilježja (kako su odabrani sugovornici za intervju, npr. prigodni ili namjerni/svrhoviti uzorak; koji su bili kriteriji uključivanja u uzorak, npr. specifičnost ili priroda iskustva koje su sudionici proživjeli; koliko ih je bilo; koje su njihove karakteristike, npr. dob, spol, stručna sprema, podaci o drugim važnim obilježjima koji su relevantni za istraživanje). Opisati način prikupljanja uzorka, uključujući i poteškoće ako je relevantno (npr. odbijanja sudjelovanja). U prilogu rada obavezno treba priložiti poziv na sudjelovanje sudionicima.

4. Gdje se prikupljanje podataka odvijalo i na koji način, kako su podaci registrirani (npr. bilješke tijekom razgovora, audiozapis, dnevnički zapisi), tko je vodio razgovor (intervju, fokusnu grupu), koliko je trajao, je li sudjelovanje bilo „honorirano“ (npr. poklon-bon), opisati etičke aspekte prikupljanja podataka (dobrovoljnost sudjelovanja, mogućnost povlačenja iz istraživanja, povjerljivost i tajnost podataka gdje je relevantno, davanje relevantnih dopuštenja, npr. za snimanje, korištenje citata i način dobivanja pristanka na istraživanje, obrazloženje odluke za formu pristanka koja je primijenjena (npr. usmeni pristanak je *iznimka* koja *mora* biti temeljito obrazložena) itd. (o etičkim aspektima kvalitativnih istraživanja vidjeti detaljnije Čorkalo Biruški, 2015).

5. Analiza podataka. Jedna od najčešće korištenih metoda za analizu podatka je *tematska analiza (TA)*. Razvila se iz nešto „kvantitativnije“ *analize sadržaja* i one se nerijetko miješaju, pa o tome koja je korištena treba promisliti i jasno istaknuti je li korištena jedna ili druga metoda analize i to jasno naznačiti i potkrijepiti. Stoga uz ove upute ide i kratki tekst u nastavku ***Čorkalo Biruški (2024). Temeljne sličnosti i razlike između analize sadržaja i tematske analize***,koji može pomoći u razlikovanju ovih dvaju najčešćih metoda *analize obrazaca sadržaja* u nekom tekstu***.*** Treba imati na umu da TA nije jedna metoda, nego skup metoda, i kada kažemo da koristimo TA, važno je reći koju iz toga skupa i zašto baš tu (na primjer, interpretativnu fenomenološku, refleksivnu tematsku analizu, analizu okvira ili koju drugu).

Ako, dakle, koristimo *tematski pristup* kao opći metodički okvir (ne metodološki!), što znači da je cilj u obradi podataka identificirati *teme* (dakle, naći obrasce odgovora koji se pojavljuju u različitim slučajevima, odnosno kod različitih sugovornika), tada je to ključno odmah eksplicirati. Treba imati na umu da nije svaki tematski pristup kao metodički postupak identificiranja tema ujedno i tematska analiza u užem smislu. [[1]](#footnote-1)

Nakon što smo identificirali opći metodički okvir, treba opisati proces dolaska do tih „tema“, koji može podrazumijevati vrlo različite postupke kodiranja podataka (kodiranje je kod svih postupaka nalaženja obrazaca *nužan i neizostavan dio*), razlike u pristupu njihova definiranja (npr. induktivan ili deduktivan pristup), njihovo sažimanje u pojmove, šire (pod)kategorije i/ili teme, razlike u pristupu kod sažimanja (šire ili uže teme, identificiranje podtema kao međukorak; „potraga“ za njihovom hijerarhijskom organizacijom ili ne i sl.) itd.

*Kodiranje*, odnosno proces označavanja podataka oznakama koje će sažeti/prenijeti/podcrtati temeljnu ili sržnu ideju prezentiranu u podacima, treba biti opisano, a kodovi ili kodne oznake jasno prezentirani kao dio analitičke strategije u radu. O *kodovima* je možda najlakše razmišljati kao etiketama koje stavljate na neke smislene cjeline (riječi, izraze, rečenice, paragrafe) koje će vam pomoći odgovoriti na vaša istraživačka pitanja. Važno ih je jasno definirati ili operacionalizirati, a to je preporuka i za više razine organizacije naših podataka – pojmove, (pod)kategorije i teme.[[2]](#footnote-2) *Pojam ili koncept* kao viša razina apstrahiranja podataka počinje uključivati nekoliko povezanih kodova koji se pojavljuju u podacima. Više srodnih pojmova spajamo u *kategorije*, koje su već na višoj razini apstrakcije i uključuju interpretativnu komponentu. Na taj ćemo način doći do *tema*, odnosno sintetizirati ih. Važno je reći da one neće same „izroniti“ ili se same „pojaviti“, pronalaženje „tema“ koje organiziraju naše podatke i koje im daju smisao posao je istraživača. Mi ćemo ih aktivno „stvoriti“, kombinirajući i povezujući kodove, pojmove i kategorije, tražeći sličnosti među njima i nalazeći obrasce koje ih povezuju. Tako podacima dajemo novi smisao i interpretiramo ih.

U postupku kodiranja možemo koristiti *semantičke* (izravne, doslovne *kodove* koji prenose ono što podaci doslovno govore) i to najčešće i radimo, i/ili *latentne kodove* (prenesene oznake, one koje otkrivaju dublje značenje podataka, ono što nalazimo da je u podacima implicirano, a što nije u čitanju odmah prezentno). Ovo je česta razlika koja se ističe u refleksivnoj tematskoj analizi. No temeljni način kodiranja razlikuje induktivan (utemeljen na podacima) i deduktivan pristup (kodovi temeljeni na teoriji koju bismo željeli primijeniti na naše podatke). Hibridni način (kombinacija prethodna dva) je također moguć. Koji god da koristite, treba biti jasno opisan.

No možda je najvažnije u prvom koraku analize podataka odrediti za što smo zainteresirani kao ishod naše analize. Pristup „*sumiranja teme*“ ili deskriptivni pristup može se zadržati na *jednostavnom opisivanju i sažimanju* onoga što sudionici kažu pod određenom temom (koja je unaprijed definirana, najčešće pitanjima koje postavljamo), uključujući i „brojanje“ koliko je sudionika što reklo, što nas nužno ostavlja na deskriptivnoj razini analize i približava postupku analize sadržaja, a ne „prave“ tematske analize. Međutim, „brojanje“ nije nužno „manje vrijedno“, naime broj sudionika i izjava koje pripadaju istom kodu nisu zanemarivi jer mogu pokazivati važnost, odnosno istaknutost toga koda u odnosu na druge, što može služiti u kasnijoj interpretaciji. Drugi pristup, *interpretativna tematska analiza*, međutim, jest *pronalaženje značenja* koje naši sudionici pripisuju pojedinim iskustvima i doživljajima i ta interpretacija ide ispod onoga što je vidljivo na površini (*npr.* *refleksivna tematska analiza*).[[3]](#footnote-3) Pri tome će i sam istraživač, kako pojam refleksivnosti u nazivu metode podrazumijeva, aktivno istražiti i *reflektirati* kako su njegova ili njezina osobna iskustva, osobne pristranosti ili teorijska pozicija utjecali na interpretaciju podataka.

Da sumiramo: premda do tema možemo doći na različite načine, taj put mora biti jasno opisan, a podaci koji to potkrepljuju transparentno priloženi, na primjer kao tablica koja će prikazati izvorne podatke (izvatke iz transkripata), kodove (oznake koje smo pridružili dijelovima teksta) sažimanje u pojmove, kategorije i/ili teme. Ova jasna podjela između kodova, pojmova, kategorija i tema služi u didaktične svrhe; međutim, kad uronimo u podatke, granice među njima najčešće nisu (niti moraju biti) jako jasne, no dobro je disciplinirano imati ih na umu kada želimo organizirati svoje podatke. Moguće je domisliti i drukčiji prikaz podataka, ali je poanta u tome da on *treba* biti predočen kao dio poglavlja o analizi podataka. [[4]](#footnote-4)

Nakon prikazane analize rezultate treba diskutirati pod vidom postavljenih istraživačkih pitanja i smjestiti ih u širi kontekst literature i spoznaja o fenomenu koji smo istraživali. Posebno, važno je osvrnuti se do kuda nas je kvalitativna analiza dovela i koja se istraživačka pitanja temeljem toga otvaraju, bilo za dodatno i produbljeno (ili posve novo) kvalitativno istraživanje ili za osmišljavanje, na primjer, kvantitativnog istraživanja. Važno je da opis metodologije i postupaka koje smo koristili u kvalitativnom istraživanju bude jasan, posve transparentan i temeljito opisan, jer upravo takav „strogi“ pristup kvalitativnim podacima i kvalitativnom istraživanju čini ovu metodologiju valjanom, pouzdanom i kredibilnom istraživačkom metodom.
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**Temeljne sličnosti razlike između analize sadržaja i tematske analize**

Ovaj je tekst namijenjen ponajprije lakšem snalaženju studenata psihologije koji se odlučuju izraditi svoj diplomski rad koristeći kvalitativne metode istraživanja i analizu kvalitativnih podatka. Tekst govori o razlikama između dvije (naj)češće korištene metode analize podataka – analize sadržaja i tematske analize – za koje se pokazalo da ih studenti slabo razlikuju, a njihovo je razlikovanje ključno kako bi se analitička metoda primijenila točno, valjano i u skladu s postavljenim istraživačkim pitanjima, te podaci prikladno interpretirali.

**Analiza sadržaja (AS)**

* Primarno metoda analize kvalitativnih podataka, odnosno *njihova sadržaja* pomoću koje se identificiraju i kategoriziraju dijelovi sadržaja opsežnijih zapisa, usmjerena ponajprije na kvantifikaciju, odnosno brojanje čestine javljanja neke jedinice analize u tekstu koje se mogu svrstati u istu kategoriju. Analiza sadržaja usmjerena je na to da odgovori o čemu (najčešće) naši sudionici odgovaraju i što (najčešće) spominju (i kako). Na primjer, koji nedostaci online nastave se pojavljuju u razgovoru sa srednjoškolcima o izazovima online nastave tijekom pandemije.
* Racionala u pozadini ovoga pristupa je da češće spominjanje nekog odgovora, pojma ili kategorije odražava veće značenje sadržaja za sudionike, tako da možemo bolje zaključiti o njegovoj važnosti i implikacijama za interpretaciju i tumačenje cilja istraživanja.
* Ovo kategoriziranje izjava i njihovo brojanje predstavlja svojevrstan pokušaj kvantificiranja kvalitativnih podataka, pa u tom smislu nije „prava“ kvalitativna analiza, odnosno ne polazi suštinski iz logike kvalitativnog istraživanja u kojem nas zanima značenje iskustva po sebi i njegove specifičnosti, pa u tom pristupu nije važno koliko je puta življeno iskustvo zastupljeno – važna je njegova suština, kontekst i specifičnost.
* Recimo da nas zanima kako su se srednjoškolci za vrijeme pandemije nosili s online nastavom. Tako u analizi sadržaja možemo biti više zainteresirani za pitanje koliko se puta u sadržaju intervjua pojavljuje pojam socijalne izolacije (koliko je „dobar“ reprezentant doživljaja okolnosti online nastave), a manje za njen doživljaj po sebi i/ili s kojim je drugim aspektima življenog iskustva online nastave pojam ili ta kategorija odgovora povezana.
* Analiza sadržaja se tako zadržava na površini podataka, ona u principu nije namijenjena produbljenoj analizi obrazaca značenja mimo onih koje možemo utvrditi iz čestina javljanja nekih kategorija koje nas zanimaju. Analiza se zadržava na opisu što tko kaže i, u najboljem slučaju, usporedbama kategorija sudionika u tom pogledu. Na primjer, da djevojke češće govore o socijalnoj izolaciji u vrijeme online nastave od mladića.
* Katkada se govori o kvantitativnoj i kvalitativnoj analizi sadržaja. Dok je kvantitativna uglavnom gore opisana, tzv. *kvalitativna analiza sadržaja* se približava *tematskoj analizi*, u tom pogledu da osim „brojanja“ učestalosti javljanja nekih jedinica analize (riječi, izraza ili fraza pojmova, kategorija odgovora i sl.) uključuje i interpretaciju sadržaja u kontekstu u kojem se javlja.[[5]](#footnote-5)

**Tematska analiza (TA)**

* Usmjerena je na, kako joj i samo ime kaže, analizu tema, odnosno obrazaca značenja koji se pojavljuju u podacima. Ne zanima nas koliko se puta nešto pojavljuje, nego postoji li u tom pojavljivanju obrazac, što on znači sudionicima i kakav je kontekst njegova pojavljivanja. Zanima nas, dakle, interpretacija podataka, njihovo dublje značenje za sudionika, njihove implikacije povrh onoga što izjave koje čitamo doslovno govore.
* Temeljno pitanje koje si (ključno) postavljamo u tematskoj analizi jest „O čemu sudionik zaista govori? Što ti podaci (njemu ili njoj) znače? Recimo, da upotrijebimo već korišteni primjer, pojavljuje li se ideja socijalne izolacije samo u kontekstu opisivanja online nastave ili se socijalna izolacija javlja kao pojam (kategorija) i u drugim kontekstima podataka (na primjer, sudionici govore o socijalnoj izolaciji kao općem osjećaju tijekom pandemije, ne samo vezano za nastavu). Je li, dakle, česta upotreba izraza „socijalna izolacija“ puki frekvencijski fenomen, ili označava suštinsku promjenu osjećaja i životnih navika sudionika sa značajnim implikacijama na njegov ili njezin život, na primjer za mentalno zdravlje. Takva pitanja postavljamo u tematskoj analizi i na taj način analiziramo prikupljene podatke.
* U opisivanju postupka tematske analize često se zato kaže da tijekom i nakon kodiranja podataka identificiramo teme koje „izranjaju“, koje se „pojavljuju“. Taj proces treba sasvim demistificirati, o čemu govore i začetnice *refleksivne tematske analize* (jedna od podvrsta TA) Virginia Braun i Victoria Clarke, te jasno reći da teme ne izranjaju same, ne pojavljuju se ni od kuda, nisu samostalno u podacima, pa zato što ih ima puno (jer ima puno podataka), istraživač ih „iskapa“. Ne, to nije slučaj. Teme, naime, kreira, stvara, osmišljava, proizvodi sam istraživač *na temelju podataka*. Da bi se to dogodilo, podatke, dakle, transkripte ili koju drugu vrstu kvalitativnih podataka, treba poznavati više nego dobro. U tematskoj analizi, naime, samo dobro poznavanje – nije dovoljno dobro. U postupku identificiranja tema govori se o procesu imerzije ili *uranjanja* u podatke – to se događa kada transkripte iščitavamo puno puta, zajedno s kodovima koje smo pripisali dijelovima teksta, dok ne prepoznamo obrazac, dok ne uočimo da različiti sudionici, možda malo drukčijim jezikom i možda u malo drukčijim okolnostima, opisuju istu stvar. Koja je to, dakle, tema, koja objedinjuje naše podatke, koja im daje stvarni smisao i značenje. I premda to *uranjanje u podatke* može zvučati kao da dopušta što god, upravo na ovom mjestu leži razlika između dobro i loše provedene tematske analize. Dobra tematska analiza počiva na sasvim jasnom, transparentnom i eksplicitnom opisu procesa identificiranja tema. Koliko god proces sam po sebi bio subjektivan, ponekad frustrirajući jer se neke teme identificiraju, pa odbacuju, pa se podaci iznova nastoje reorganizirati, koliko god proces bio iterativan, pa i zamoran, jer je vremenski dugotrajan i može biti iscrpljujući, kada su teme identificirane i kad smo sigurni da je „to to“, one jasno strukturiraju naše podatke i omogućuju nam da ispričamo priču o njima. Ta „priča“ jest cjeloviti, dobro strukturirani i interpretativni odgovor na istraživačka pitanja koja smo postavili. *Utemeljen na podacima*. Subjektivno interpretiran, zasićen našim istraživačkim i drugim iskustvima, ali svakako i prije svega – *utemeljen na podacima*. Tako osiguravamo metodološku strogost i valjanost našega pristupa i naše interpretacije.
* Postoje tri široke skupine tematske analize (Braun i Clarke, 2020): a) TA utemeljena na pouzdanosti kodiranja, b) TA utemeljena na kodnoj bilježnici/knjižici i c) refleksivna tematska analiza.
	+ *TA utemeljena na pouzdanosti kodiranja* čini upravo to – nastoji osigurati replikabilnost nalaza (tema) postižući visoku pouzdanost među koderima (tj. visoki stupanj slaganja između kodera u tome kako se zadani materijal treba kodirati, tj. označiti). Drugim riječima, više istraživača kodira isti materijal pomoću iste, prethodno razvijene liste kodova (kodnog plana, kodne knjižice, kodnog okvira, sve su sinonimi koji se koriste u literaturi), koji se minimalno (i nerado) mijenja, a visoko podudaranje kodera u kodiranju materijala smatra se garancijom objektivnosti analize (primjenjujući iste kodove različiti koderi bi morali „proizvesti“ sličnu analizu). Slaganje među koderima se izračunava pomoću različitih indeksa podudaranja (vjerojatno je najpoznatiji *k* indeks ili Cohenov kappa). Ova vrsta analize ostavlja malo prostora za refleksivnost istraživača u procesu, koja se smatra izvorom pristranosti. Ovaj pristup nazivam *pristupom fiksnog kodnog plana*, jer se kodni plan razvija vrlo rano u procesu analize i cilj je ne samo da ga svi koderi jednako primijene na set podataka, nego i da ga se drže što je moguće doslovnije, a promjene su iznimne i vrlo rijetke.
	+ *TA utemeljena na kodnoj knjižici* je slična prethodnoj, ali značajno fleksibilnija i ne u toj mjeri usmjerena na podudaranje kodera. Zato je nazivam *pristupom fleksibilnog kodnog plana*. Premda inicijalna lista kodova postoji kako bi je više kodera moglo primjenjivati na isti set podataka, kodovi se mogu nadopunjavati i/ili mijenjati tijekom procesa analize. Tako je inicijalni kodni plan (kodna knjižica) više vodič za kodere koji ga u dogovoru i slobodi interpretacije mogu mijenjati, dopunjavati, proširivati. Postupak kodiranja je manje usmjeren na slaganje kodera, a više na fleksibilnost interpretacije, pa je i njihovo slaganje češće dogovorno, nego što se nastoji izračunati. Teme se u ovom pristupu češće predstavljaju kao sažetak onoga što je rečeno, a kodna knjižica služi kao bi se postavio okvir za analizu podataka. Na primjer, *analiza* (tematskog) *okvira*, pristup koji su razvili Jane Ritchi i Liz Spencer, još jedna često korištena metoda analize kvalitativnih podataka, posebno u području analize javnih politika, spada u ovu grupu metoda tematske analize (vidi za dobar primjer Ajduković i Urbanc, 2010). Još jedan pristup, također često korišten, a posebno će ga prepoznati korisnici programa NVivo programa, jest pristup tematskoj analizi Richarda E. Boyatzisa, koji inzistira na strogoj i ranoj definiciji kodnoga plana, tj. kodne knjižice, temeljem koje se dalje provodi analiza, uz jasnu definiciju svakoga koda, ali i dopuštenu interpretacijsku fleksibilnost (vidi Boyatzis, 1998 i Dusi i Stevens, 2023).
	+ *Refleksivna tematska analiza (RTA)* je specifičan pristup koji su razvile Virginia Braun i Victoria Clarke (2006) i temelji se na jasnom slijedu postupaka koji na kraju rezultiraju izdvojenim temama i njihovom strukturom temeljenom u podacima, no u tom postupku ima puno fleksibilnosti, subjektivosti, interpretativnosti i istraživačevog angažmana. Sve to se ubraja u kvalitetu procesa, pa se svi nabrojeni elementi u prikazu analize opisuju kako bi postupak bio jasan i transparentan. RTA se sastoji od šest koraka: 1. upoznavanje s podacima (familijarizacija), 2. kodiranje, 3. generiranje početnih tema, 4. razvoj i kritičko razmatranje tema; 5. pročišćavanje, definiranje i imenovanje tema; 6. pisanje tematske analize. O ovim koracima, kao i o tematskoj analizi kao metodi ima mnoštvo dobro i temeljito napisanih tekstova ove dvije autorice i njihovih, uglavnom, suradnica, npr. Braun i Clarke, 2006; 2020; 2021; ali i drugih autora, na primjer Hole (2024) te Naeem i sur., 2023). Vrlo je često u studentskim analizama (i objavljenim znanstvenim člancima!) da se navede da su se u analizi slijedili koraci refleksivne tematske analize kako je razumiju Braun i Clarke i da je to uglavnom jedino što je od analize prikazano. To, međutim, nije postupak koji je opravdan i ne podrazumijeva da je refleksivnu tematska analiza zaista rađena, pa čak niti da uopće rađena tematska analiza. Identifikacija tema podrazumijeva složen, istraživački aktivan i obično dugotrajan proces koji mora biti prije svega temeljito proveden, a onda i temeljito opisan da bi bilo sasvim jasno što se u analizi radilo.

Nadam se da će ovo kratko pojašnjenje temeljnih sličnosti i razlika analize sadržaja i nekoliko formi tematske analize, pomoći studentima da točnije identificiraju proces analize koju rade i usklade ga s istraživačkim pitanjima i podacima koje su prikupili. Dobra je strana tematske analize da nije teorijski, pa ni epistemološki zatvorena, te da ju je moguće primijeniti kao metodu analize podataka prikupljenih iz različitih (a)teorijskih perspektiva, i epistemoloških polazišta. Tu njenu fleksibilnost treba vidjeti kao prednost, ali i kao poziv da se njene prednosti kao analitičkog postupka iskoriste u punom smislu – pokazujući i dokazujući da kvalitativna metodologija nije skup „lepršavih“ metoda u kojima sve prolazi i sve može, nego skup na podacima utemeljenih metoda, koje, uzimajući u obzir kontekst, subjektivnost istraživanja i vrijednosni okvir istraživanja, može ponuditi vrijedne uvide do kojih ne možemo doći tražeći u bogatstvu iskustva (samo) brojke. Zato su metodološka strogost, jasnoća i transparentnost (Ajduković, 2008) odlike jedino dobrog kvalitativnog istraživanja.
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1. Posebno, nije svaka tematska analiza refleksivna tematska analiza, postupak koji su osmislile Virginia Braun i Victoria Clarke, a koji se često referencira kad se spominje tematska analiza, posebno njihov čuveni rad iz 2006. godine *Using tematic analysis in psychology*. Naime, refleksivna tematska analiza ima svoje specifične zakonitosti (vidjeti u nastavku teksta) i nije metodološki niti metodički korektno u svakoj se tematskoj analizi referencirati na upravo ovaj pristup. Takva je praksa primijećena kao vrlo česta (premda pogrešna) kod studenata koji rade svoje diplomske radove na temelju kvalitativne metodologije. [↑](#footnote-ref-1)
2. Na primjer, pretpostavimo da nas zanima kako su učenici tijekom pandemije doživjeli socijalnu izolaciju. Pretpostavimo da u transkriptima nalazimo rečenice poput: „Bio sam jako usamljen.“ Ili „Užasno su mi nedostajali prijatelji.“ Takve izjave možemo kodirati kodom „usamljenost“ i definirati ga kao primjere u kojima sudionici govore o doživljaju usamljenosti odnosno osjećaju odvojenosti ili izoliranosti od drugih. Pretpostavimo da u gornjem primjeru efekata socijalne izolacije naši sudionici govore i o tome da ih je jako mučila neizvjesnost kada će moći vidjeti svoje prijatelje ili da su bili zabrinuti da baku i didu možda više neće vidjeti jer su stari, a ne zna se koliko će pandemija trajati. Ovakve bismo izjave mogli označiti kodom „tjeskoba zbog neizvjesnosti“. Pretpostavimo da imamo još neke opise jasno emocionalnih stanja koje ćemo također kodirati. Sada već naziremo da se sve ove emocionalne reakcije koje smo kodirali s nekoliko različitih kodova (usamljenost, tjeskoba) mogu objedinili konceptom koji možemo nazvati emocionalnim utjecajem socijalne izolacije. Taj ćemo pojam također definirati (operacionalizirati), kao koncept koji objedinjuje opise raznolikih neugodnih emocionalnih stanja koja su se pojavljivala kod učenika kao posljedica socijalne izolacije. Pretpostavimo, nadalje, da smo na sličan način izdvojili i još neke srodne pojmove, poput negativnih motivacijskih efekata i promjena životnih navika. Tako bi u ovom primjeru jedna moguća kategorija temeljem navedenih koncepata mogla biti negativni efekti socijalne izolacije na psihološku dobrobit učenika. [↑](#footnote-ref-2)
3. U našem primjeru, u deskriptivnom pristupu ćemo se zadržati na opisu neugodnih emocionalnih stanja koje su naši sudionici doživljavali zbog socijalne izolacije. No interpretativna tematska analizi otići će ispod površine i tragati za odgovorima na pitanja poput toga što je doživljaj usamljenosti značio sudionicima, kako je izolacija utjecala na njihov odnos prema prijateljstvu i njihov doživljaj grupne pripadnosti. [↑](#footnote-ref-3)
4. Korištenje računalnih programa za analizu kvalitativnih podataka (npr. NVivo, Atlas.ti, MaxQda i sl.) može značajno ubrzati proces analize, ali nikako ne isključuje temeljiti prikaz što ste i kako radili. Štoviše, istraživačima početnicima je važno imati na umu da program neće napraviti analizu *umjesto* istraživača – napravit će upravo ono što im zadate, a to znači da morate znati što i kako činite. [↑](#footnote-ref-4)
5. Hibridni naziv *tematska analiza sadržaja*, koji uključuje nazive i analize sadržaja i tematske analize pokušaj je da se u postupku analize sadržaja stavi naglasak na analizu značenja. No ovaj naziv može biti vrlo zbunjujući i zato ga ne preporučujem koristiti (ali ga je u literaturi moguće susresti razmjerno često, pa ga ovdje zato spominjem). Tematska analiza je sasvim specifična metoda u odnosu na analizu sadržaja (vidi niže). Specifično, kada se koristi naziv tematska analiza sadržaja misli se na tematsku analizu kao posebnu i jedinstvenu metodu. Budući da je riječ o dvije metode, koja svaka ima svoje specifičnosti i svoja opravdanja korištenja, u skladu s metodologijom istraživanja i postavljenim istraživačkim pitanjima, valja ih i jasno razlikovati: analiza sadržaja je jedna, a tematska analiza je druga metoda. Pokušaj njihova spajanja, naravno, može biti legitiman, ali je nužno jasno poznavati obilježja i preferiranu upotrebu svake od njih. [↑](#footnote-ref-5)